

Monitoring efektów realizacji Projektu PL0100 „Wzrost efektywności działalności Inspekcji Ochrony Środowiska, na podstawie doświadczeń norweskich”



Działanie 3 „Wzmocnienie metodologiczne Inspekcji Ochrony Środowiska”

Zasady udostępniania dokumentacji z kontroli i działań pokontrolnych



**Karolina Witos
WIOŚ w Szczecinie**

7-9 października 2015 r.

Monitoring efektów realizacji Projektu PL0100 „Wzrost efektywności działalności Inspekcji Ochrony Środowiska, na podstawie doświadczeń norweskich”



Akty
wykonawcze

Ustawa o udostępnianiu
informacji o środowisku i
jego ochronie (...)

Konstytucja RP

Monitoring efektów realizacji Projektu PL0100 „Wzrost efektywności działalności Inspekcji Ochrony Środowiska, na podstawie doświadczeń norweskich”



prawo do informacji o stanie i ochronie środowiska jest wycinkiem szerszego prawa gwarantowanego przez Konstytucję RP - prawa do informacji, wyrażonego w art. 61 Konstytucji RP.

Monitoring efektów realizacji Projektu PL0100 „Wzrost efektywności działalności Inspekcji Ochrony Środowiska, na podstawie doświadczeń norweskich”



art. 61 Konstytucji RP

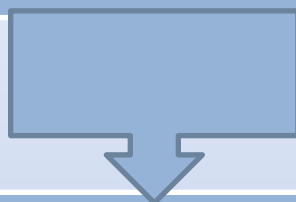
- prawo do informacji jest publicznym prawem obywatela realizowanym na zasadach skonkretyzowanych w ustawie o dostępie do informacji publicznej. Oznacza to, stosowanie w odniesieniu do tej ustawy, takich zasad wykładni, które sprzyjają poszerzaniu, a nie zawężaniu obowiązku informacyjnego (wyrok NSA w Warszawie z dnia 20 stycznia 2012 r. w sprawie sygn. akt I OSK 2118/11).

art. 74 ust.3 Konstytucji RP

- Każdy ma prawo do informacji o stanie i ochronie środowiska

Monitoring efektów realizacji Projektu PL0100 „Wzrost efektywności działalności Inspekcji Ochrony Środowiska, na podstawie doświadczeń norweskich”

Ustawa z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014 r. poz.782 z późn.zm.)



Ustawa z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. z 2013 r. poz.1235 z późn.zm.)

Monitoring efektów realizacji Projektu PL0100 „Wzrost efektywności działalności Inspekcji Ochrony Środowiska, na podstawie doświadczeń norweskich”



➤ **informacja o środowisku i jego ochronie jest szczególnym rodzajem informacji publicznej**

Wyrok NSA z 20 marca 2012 r. (syn.akt.I OSK 2451/11):

„Tryb udostępniania informacji publicznej dotyczącej środowiska i jego ochrony jest trybem szczególnym w stosunku do trybu udzielania informacji publicznej uregulowanym w ustawie o dostępie do informacji publicznej. i dotyczy jedynie udzielania informacji, która spełnia warunki określone w art. 9 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku. Zatem w przypadku skierowania wniosku o udzielanie informacji publicznej, która dotyczy środowiska lub jego ochrony zastosowanie znajdzie, jako lex specialis, tryb udostępniania tej informacji przewidziany w ustawie o udostępnianiu informacji o środowisku.”

Monitoring efektów realizacji Projektu PL0100 „Wzrost efektywności działalności Inspekcji Ochrony Środowiska, na podstawie doświadczeń norweskich”



W ustawie o dostępie do informacji publicznej wskazano wprost, że udostępnieniu podlega informacja publiczna o danych zawartych w dokumentacji przebiegu i efektów kontroli oraz wystąpienia, stanowiska, wnioski i opinie podmiotów przeprowadzających kontrolę (art.6 ust.1 pkt 4 lit a tiret drugi).

Wyrok NSA w Warszawie z dnia 11 marca 2015 r. I OSK 817/14:

„Dokumenty z kontroli przeprowadzonej przez organy w prywatnych firmach to informacja publiczna. Z jednej strony są to bowiem dokumenty urzędowe. Z drugiej, dzięki uzyskaniu dostępu do takich danych obywatele mogą sprawdzać rzetelność działań kontrolnych wykonywanych przez administrację publiczną.”

Monitoring efektów realizacji Projektu PL0100 „Wzrost efektywności działalności Inspekcji Ochrony Środowiska, na podstawie doświadczeń norweskich”



W ustawie o dostępie do informacji o środowisku i jego ochronie zapisano, że udostępnieniu podlegają informacje dotyczące:

- środków, takich jak: **środki administracyjne**, polityki, przepisy prawne dotyczące środowiska i gospodarki wodnej, plany, programy oraz porozumienia w sprawie ochrony środowiska, a także działań wpływających lub mogących wpłynąć na elementy środowiska, o których mowa w pkt 1, oraz na emisje i zanieczyszczenia, o których mowa w pkt 2, jak również środków i działań, które mają na celu ochronę tych elementów (art. 9 ust.1pkt 3)

Monitoring efektów realizacji Projektu PL0100 „Wzrost efektywności działalności Inspekcji Ochrony Środowiska, na podstawie doświadczeń norweskich”



Dokumentacja przebiegu i efektów kontroli zawiera zazwyczaj dane osób pełniących funkcje publiczne, zatrudnionych w kontrolowanej jednostce (przede wszystkim imię i nazwisko oraz określenie sprawowanej funkcji). Uregulowania ustawy o dostępie do informacji publicznej wskazują, że ani ochrona ich danych osobowych, ani konieczność ochrony prywatności osoby fizycznej nie stanowią przesłanek uzasadniających ograniczenie w udostępnieniu informacji publicznej (art. 5 ust. 2 i 3 ustawy o dostępie do informacji publicznej)

- Udostępnieniu nie podlega tzw. dokument roboczy. Udostępnieniu nie podlegają także dokumenty prywatne, wnioski i pisma procesowe stron.

Monitoring efektów realizacji Projektu PL0100 „Wzrost efektywności działalności Inspekcji Ochrony Środowiska, na podstawie doświadczeń norweskich”



Poświadczenie za zgodność z oryginałem otrzymywanych kopii dokumentów na podstawie ustawy o dostępie do informacji publicznej nie stanowi elementu składowego procesu udostępniania informacji. Jeżeli wnioskodawca sobie życzy poświadczenia kopii za zgodność z oryginałem, oczywiście ma do tego prawo, ale musi mieć świadomość, że dalsza realizacja tego typu wniosku będzie opierała się na ustawie o opłacie skarbowej, z wszystkimi tego konsekwencjami.

Monitoring efektów realizacji Projektu PL0100 „Wzrost efektywności działalności Inspekcji Ochrony Środowiska, na podstawie doświadczeń norweskich”



protokoły kontroli stanowią informację publiczną



protokoły kontroli przeprowadzonej przez Inspekcję Ochrony Środowiska są informacją publiczną, która dotyczy środowiska



należy stosować przepisy u.u.i.ś.

Monitoring efektów realizacji Projektu PL0100 „Wzrost efektywności działalności Inspekcji Ochrony Środowiska, na podstawie doświadczeń norweskich”

Udostępnianie protokołów kontroli



w trybie wnioskowym

na zasadach określonych
w u.u.i.ś

Monitoring efektów realizacji Projektu PL0100 „Wzrost efektywności działalności Inspekcji Ochrony Środowiska, na podstawie doświadczeń norweskich”



Pisemny wniosek składany w trybie wskazanej ustawy nie musi odpowiadać szczególnym wymogom formalnym.

Elementy, które powinny charakteryzować wniosek:

- wskazanie osoby, od której pochodzi,
- jej adres (aby organ mógł odpowiedzieć),
- żądanie, a więc w tym wypadku skonkretyzowanie wniosku o udostępnienie informacji,
- podpis.

Wyrok WSA w Łodzi z dnia 19.03.2014 r. ,sygn.akt. II SA/Łd 91/14:

podpis, to napisany lub uwierzytelniony znak ręczny. Podpis nie może być zastąpiony żadnym podpisem mechanicznym, np. faksymilą bądź kserograficzną odbitką własnoręcznego podpisu.

- akceptowanie wniosków złożonych e-mailem bez podpisu elektronicznego.

Monitoring efektów realizacji Projektu PL0100 „Wzrost efektywności działalności Inspekcji Ochrony Środowiska, na podstawie doświadczeń norweskich”



Dobłą praktyką byłoby akceptowanie wniosku przesłanego pocztą elektroniczną bez bezpiecznego podpisu elektronicznego.

Interpretacja taka pozwoliłaby w większym stopniu spełnić cele ustawy u.u.i.ś oraz dyrektywy 2003/4/WE, a więc zapewnić szeroki i łatwy dostęp do informacji o środowisku.

Wniosek o udostępnienie informacji nie wszczyna jeszcze postępowania administracyjnego kończonego decyzją administracyjną, ponieważ samo udostępnienie informacji nie ma formy decyzji, ale tzw. czynności materialno-technicznej. W związku z tym nie ma wymogu, aby do wniosku o udostępnienie informacji stosować ściśle wymagania art. 63 Kpa

Monitoring efektów realizacji Projektu PL0100 „Wzrost efektywności działalności Inspekcji Ochrony Środowiska, na podstawie doświadczeń norweskich”



W sytuacji, gdy wniosek o udostępnienie informacji jest sformułowany w sposób zbyt ogólny, organ ma obowiązek niezwłocznie, nie później niż w ciągu 14 dni od dnia otrzymania wniosku, wezwać wnioskodawcę do uzupełnienia wniosku, udzielając stosownych wyjaśnień. W szczególności organ ma obowiązek poinformować o możliwości skorzystania z publicznie dostępnych wykazów danych.

Monitoring efektów realizacji Projektu PL0100 „Wzrost efektywności działalności Inspekcji Ochrony Środowiska, na podstawie doświadczeń norweskich”



Jeśli wpłynie wniosek o udostępnienie informacji o środowisku, złożony w trybie ustawy o dostępie do informacji publicznej, wskazanym byłoby, wezwanie podmiotu do sprecyzowania, czy domaga się udzielenia informacji w trybie ustawy u.u.i.ś. czy w trybie ustawy o dostępie do informacji publicznej.

Jednocześnie należy poinformować podmiot o ewentualnych konsekwencjach, zastosowania trybu ustawy u.u.i.ś, takich jak konieczność wniesienia opłat, jej wysokości. Należy również pouczyć wnioskodawcę, iż ma on prawo wycofać wniosek w określonym terminie (np. 7 dni od daty doręczenia), z zastrzeżeniem, że w przypadku braku stanowiska wnioskodawcy, informacje zostaną udostępnione w trybie ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, a opłaty naliczone.

Monitoring efektów realizacji Projektu PL0100 „Wzrost efektywności działalności Inspekcji Ochrony Środowiska, na podstawie doświadczeń norweskich”



Protokoły kontroli zaliczane są do kategorii „informacji wymagającej wyszukiwania”, i tym samym, podlegają one udostępnieniu za opłatą związaną z procesem wyszukiwania.

Stawki za udostępnianie informacji o środowisku i jego ochronie zostały określone w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 12 listopada 2010 r. w *sprawie opłat za udostępnianie informacji o środowisku*.



Monitoring efektów realizacji Projektu PL0100 „Wzrost efektywności działalności Inspekcji Ochrony Środowiska, na podstawie doświadczeń norweskich”



§ 6 ww. rozporządzenia Ministra Środowiska stanowi, że opłatę trzeba uiścić „w terminie 14 dni”.

- nie jest wskazane, od którego dnia należy liczyć ten termin
- dopuszczenie zaliczkowego pobierania opłat za udostępnianie informacji byłoby niezgodne z dyrektywą 2003/4/WE1, która w pkt 18 preambuły mówi wyraźnie, że „zaliczki” (czyli opłaty przed udostępnieniem informacji) mogą być wymagane tylko w wyjątkowych sytuacjach

Monitoring efektów realizacji Projektu PL0100 „Wzrost efektywności działalności Inspekcji Ochrony Środowiska, na podstawie doświadczeń norweskich”



Rozpatrzenie wniosku o udzielenie informacji powinno nastąpić bez zbędnej zwłoki, w terminie miesiąca od dnia otrzymania wniosku, jednak nie później niż w ciągu dwóch miesięcy, gdy sprawa jest szczególnie skomplikowana.

Monitoring efektów realizacji Projektu PL0100 „Wzrost efektywności działalności Inspekcji Ochrony Środowiska, na podstawie doświadczeń norweskich”



Przekazywanie protokołów kontroli organom administracji publicznej oraz organom ścigania.

Monitoring efektów realizacji Projektu PL0100 „Wzrost efektywności działalności Inspekcji Ochrony Środowiska, na podstawie doświadczeń norweskich”



Zgodnie z art. 2 ust. 1 pkt 17 ustawy z dnia 20 lipca 1991 r. o *Inspekcji Ochrony Środowiska*, do zadań Inspekcji ochrony Środowiska należy *współdziałanie w zakresie ochrony środowiska z innymi organami kontroli, organami ścigania i wymiaru sprawiedliwości, innymi organami administracji państwowej i organami samorządu terytorialnego oraz obrony cywilnej, a także organizacjami społecznymi*. Tym samym, każdorazowo na żądanie (wniosek) tych organów, sformułowane **w związku z prowadzonym postępowaniem** należy udostępniać wszelkie dokumenty i dane wytworzone w ramach podjętych działań kontrolnych, stosując jako podstawę prawną ww. art. 2 ust.1 pkt 17 ustawy o *Inspekcji Ochrony Środowiska*.

Monitoring efektów realizacji Projektu PL0100 „Wzrost efektywności działalności Inspekcji Ochrony Środowiska, na podstawie doświadczeń norweskich”



- Organy administracji publicznej pozyskując te informacje na użytek służbowy są zobowiązane z urzędu do zachowania tajemnic ustawowo chronionych. Przekazując protokoły kontroli na użytek służbowy innym organom administracji, w tym zwłaszcza organom ścigania, mamy obowiązek obowiązek udostępnić całość protokołu, w tym także informacje dotyczące tajemnicy przedsiębiorcy.
- Organy Inspekcji Ochrony Środowiska nie dysponują uznaniem administracyjnym w zakresie decydowania, które elementy wyników kontroli podlegają przekazaniu. Ważne jest jednak, aby wskazać na elementy protokołu objęte tajemnicą przedsiębiorcy, zastrzeżone przez przedsiębiorcę podczas jego podpisywania, czy też później.

Monitoring efektów realizacji Projektu PL0100 „Wzrost efektywności działalności Inspekcji Ochrony Środowiska, na podstawie doświadczeń norweskich”



Udostępnianie materiałów pokontrolnych



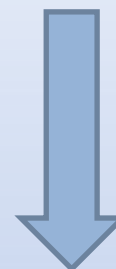
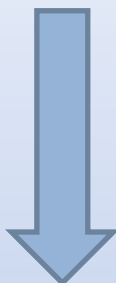
Monitoring efektów realizacji Projektu PL0100 „Wzrost efektywności działalności Inspekcji Ochrony Środowiska, na podstawie doświadczeń norweskich”

Zarządzenia
pokontrolne

Zalecenia
pokontrolne

wystąpienia

Decyzje
administracyjne



zasady określone w ustawie u.u.i.ś.

Monitoring efektów realizacji Projektu PL0100 „Wzrost efektywności działalności Inspekcji Ochrony Środowiska, na podstawie doświadczeń norweskich”



Odmowa udostępnienia informacji

Monitoring efektów realizacji Projektu PL0100 „Wzrost efektywności działalności Inspekcji Ochrony Środowiska, na podstawie doświadczeń norweskich”

**Decyzja
administracyjna**

**Obligatoryjna
(art.16 u.u.i.ś)**

**Fakultatywna
(art.17 u.u.i.ś)**

Monitoring efektów realizacji Projektu PL0100 „Wzrost efektywności działalności Inspekcji Ochrony Środowiska, na podstawie doświadczeń norweskich”



Art. 16. 1. Organ administracji nie udostępnia informacji o środowisku i jego ochronie, jeżeli informacje dotyczą:

- 1) danych jednostkowych uzyskiwanych w badaniach statystycznych statystyki publicznej chronionych tajemnicą statystyczną, o której mowa w ustawie z dnia 29 czerwca 1995 r. o statystyce publicznej (Dz. U. z 2012 r. poz. 591 oraz z 2013 r. poz. 2);
- 2) spraw objętych toczącym się postępowaniem sądowym, dyscyplinarnym lub karnym, jeżeli udostępnienie informacji mogłoby zakłócić przebieg postępowania;
- 3) spraw będących przedmiotem praw autorskich, o których mowa w ustawie z dnia 4 lutego 1994 r. o prawie autorskim i prawach pokrewnych (Dz. U. z 2006 r. Nr 90, poz. 631, z późn. zm.), lub patentowych, o których mowa w ustawie z dnia 30 czerwca 2000 r. - Prawo własności przemysłowej (Dz. U. z 2003 r. Nr 119, poz. 1117, z późn. zm.), jeżeli udostępnienie informacji mogłoby naruszyć te prawa;
- 4) danych osobowych, o których mowa w ustawie z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926, z późn. zm.), dotyczących osób trzecich, jeżeli udostępnienie informacji mogłoby naruszać przepisy o ochronie danych osobowych;

Monitoring efektów realizacji Projektu PL0100 „Wzrost efektywności działalności Inspekcji Ochrony Środowiska, na podstawie doświadczeń norweskich”



- 5) dokumentów lub danych dostarczonych przez osoby trzecie, jeżeli osoby te, nie mając obowiązku ich dostarczenia i nie mogąc być takim obowiązkiem obciążone, dostarczyły je dobrowolnie i złożyły zastrzeżenie o ich nieudostępnianiu;
- 6) dokumentów lub danych, których udostępnienie mogłoby spowodować zagrożenie dla środowiska lub bezpieczeństwa ekologicznego kraju;
- 7) informacji o wartości handlowej, w tym danych technologicznych, dostarczonych przez osoby trzecie i objętych tajemnicą przedsiębiorstwa, jeżeli udostępnienie tych informacji mogłoby pogorszyć konkurencyjną pozycję tych osób i złożyły one uzasadniony wniosek o wyłączenie tych informacji z udostępniania;
- 8) przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, realizowanych na terenach zamkniętych, co do których nie prowadzi się postępowania z udziałem społeczeństwa, zgodnie z art. 79 ust. 2;
- 9) obronności i bezpieczeństwa państwa;
- 10) bezpieczeństwa publicznego;
- 11) danych zawartych w rejestrze, o którym mowa w ustawie z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2013 r. poz. 21 i 888) o:
 - a) warunkach umowy, jaką wprowadzający sprzęt zawarł z organizacją odzysku sprzętu elektrycznego i elektronicznego,
 - b) zabezpieczeniu finansowym, o którym mowa w art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym (Dz. U. z 2013 r. poz. 1155),
 - c) wysokości wnoszonych opłat rejestrowych i rocznych.

Monitoring efektów realizacji Projektu PL0100 „Wzrost efektywności działalności Inspekcji Ochrony Środowiska, na podstawie doświadczeń norweskich”



Lista przewidzianych w ustawie wyjątków od zasady udostępniania informacji jest zamknięta, co oznacza, że nie można odmówić udostępnienia informacji jeśli nie potrafimy udowodnić, że w danej sytuacji występuje jedna z wymienionych w ww. art.16 przesłanek.

Nie jest dopuszczalna odmowa udostępnienia informacji ze względu na stwierdzenie , że w danej sprawie występuje jeden z wyjątków przewidzianych w ustawie o dostępie do informacji publicznej. W przypadku informacji będących jednocześnie informacjami o środowisku i informacjami publicznymi, wyjątki dopuszczalne na gruncie ustawy d.i.p. nie rozciągają się na informacje podlegające reżimowi udostępniania na podstawie ustawy u.u.i.ś.

Monitoring efektów realizacji Projektu PL0100 „Wzrost efektywności działalności Inspekcji Ochrony Środowiska, na podstawie doświadczeń norweskich”



Najczęściej występujący przypadek obligatoryjnej odmowy udzielenia informacji związany jest z ochroną informacji o wartościach handlowych, w tym danych technologicznych dostarczonych przez osoby trzecie i objętych tajemnicą przedsiębiorstwa, jeżeli udostępnienie tych informacji mogłoby pogorszyć konkurencyjną pozycję tych osób.

Monitoring efektów realizacji Projektu PL0100 „Wzrost efektywności działalności Inspekcji Ochrony Środowiska, na podstawie doświadczeń norweskich”



Pojęcia "tajemnica przedsiębiorcy", o której jest mowa w u.d.i.p. i "tajemnica przedsiębiorstwa", o której mowa w art. 11 ust. 4 u.z.n.k., nie są tożsame. Tajemnicę przedsiębiorcy wyprowadza się z tajemnicy przedsiębiorstwa i pojęcia te w zasadzie pokrywają się zakresowo, chociaż tajemnica przedsiębiorcy w niektórych sytuacjach może być rozumiana szerzej. Tajemnicę przedsiębiorcy stanowią informacje znane jedynie określonej grupie osób i związane są z prowadzoną przez przedsiębiorcę działalnością, wobec której podjął on wystarczające środki ochrony w celu zachowania ich poufności (nie jest wymagana przesłanka gospodarczej wartości informacji, jak przy tajemnicy przedsiębiorstwa). Informacja staje się "tajemnicą", kiedy przedsiębiorca przejawia rzeczywistą wolę zachowania jej jako niepoznawalnej dla osób trzecich. Nie traci natomiast swojego charakteru przez to, że wie o niej pewne ograniczone grono osób zobowiązanych do dyskrecji (np. pracownicy przedsiębiorstwa). Utrzymanie danych informacji jako tajemnicy wymaga więc podjęcia przez przedsiębiorcę działań zmierzających do wyeliminowania możliwości dotarcia do nich przez osoby trzecie w normalnym toku zdarzeń, bez konieczności podejmowania szczególnych starań.

Monitoring efektów realizacji Projektu PL0100 „Wzrost efektywności działalności Inspekcji Ochrony Środowiska, na podstawie doświadczeń norweskich”



Art. 17. Organ administracji może odmówić udostępnienia informacji o środowisku i jego ochronie, jeżeli:

- 1) wymagałoby to dostarczenia dokumentów lub danych będących w trakcie opracowywania;
- 2) wymagałoby to dostarczenia dokumentów lub danych przeznaczonych do wewnętrznego komunikowania się;
- 3) wniosek jest w sposób oczywisty niemożliwy do zrealizowania;
- 4) wniosek jest sformułowany w sposób zbyt ogólny.

Monitoring efektów realizacji Projektu PL0100 „Wzrost efektywności działalności Inspekcji Ochrony Środowiska, na podstawie doświadczeń norweskich”



- W sytuacji, gdy wnioskodawca żąda udzielenia informacji, które nie są informacjami publicznymi, organ nie ma obowiązku wydawania decyzji o odmowie udzielenia informacji, lecz zawiadamia jedynie wnoszącego, że żądane dane nie mieszczą się w pojęciu objętym ustawą o dostępie do informacji publicznej. Takie zawiadomienie następuje jednak wyłącznie w formie pisma" (wyrok WSA w Warszawie z dnia 7 czerwca 2013 r., II SAB/Wa 147/13, II SAB/Go 123/14).
- ustawa o dostępie do informacji publicznej nie nakłada na adresata wniosku obowiązku doręczania odpisu żądanego dokumentu. Zapoznanie się z jego kserokopią pozwala na zapoznanie się zarówno z treścią zawartą w dokumencie informacji publicznej, jak i postacią nośnika, na którym jest ona sporządzona (wyrok NSA z dnia 10 października 2012 r., I OSK 1719/12).

Monitoring efektów realizacji Projektu PL0100 „Wzrost efektywności działalności Inspekcji Ochrony Środowiska, na podstawie doświadczeń norweskich”



Przyczyny odmowy udostępnienia informacji stanowią odstępstwo od reguły powszechnego dostępu do informacji o stanie i ochronie środowiska i dlatego nie mogą być interpretowane rozszerzająco, tylko zawężająco

W razie wątpliwości należy zawsze rozstrzygać na korzyść jawności, nie odwrotnie. Ogólna reguła interpretacyjna wskazuje na dominację zasady jawności jako zasady podstawowej.

Monitoring efektów realizacji Projektu PL0100 „Wzrost efektywności działalności Inspekcji Ochrony Środowiska, na podstawie doświadczeń norweskich”



Wyrok Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej z dnia 16 grudnia 2010 r. w sprawie C-266/09 (Stichting Natuur en Milieu), :

„[a]rtykuł 4 dyrektywy 2003/4 powinien być interpretowany w ten sposób, że nakazane w nim porównanie interesu publicznego, któremu ma służyć ujawnienie informacji o środowisku, z interesem szczególnym dyktującym odmowę udostępnienia informacji powinno odbyć się w każdym konkretnym przypadku przedłożonym właściwym organom, nawet jeżeli prawodawca krajowy określi w przepisie o charakterze generalnym kryteria umożliwiające ułatwienie tej porównawczej oceny istniejących interesów”.

Monitoring efektów realizacji Projektu PL0100 „Wzrost efektywności działalności Inspekcji Ochrony Środowiska, na podstawie doświadczeń norweskich”



wyrok NSA z dnia 10 stycznia 2014 r., I OSK 2213/13:

„W demokratycznym państwie prawnym oczywistym jest, że jawność działań organów państwa powinna być traktowana w sposób uprzywilejowany, to znaczy wszelkie wątpliwości, co do udostępnienia informacji, powinny działać na korzyść dostępu”;

wyrok NSA z dnia 9 listopada 2011 r., I OSK 1365/11 :

"jakiegokolwiek ograniczenie prawa do uzyskiwania informacji publicznej korzysta z wykładni zawężającej, a wszelkie wątpliwości w zakresie istnienia szczególnie istotnego interesu publicznego powinny być interpretowane na korzyść wnioskodawcy" ;

wyrok WSA w Warszawie z dnia 19 marca 2014 r., VIII SA/Wa 987/13:

"Prawo dostępu do informacji publicznej powinno być interpretowane na korzyść podmiotu ubiegającego się o daną informację i w sposób umożliwiający jej udostępnienie chociażby w części.”.

Monitoring efektów realizacji Projektu PL0100 „Wzrost efektywności działalności Inspekcji Ochrony Środowiska, na podstawie doświadczeń norweskich”

DZIĘKUJĘ ZA UWAGĘ

