

Monitoring efektów realizacji Projektu PL0100 „Wzrost efektywności działalności Inspekcji Ochrony Środowiska, na podstawie doświadczeń norweskich”



ZASADY ROZPATRYWANIA WNIOSKÓW O INTERWENCJĘ

07-09.10.2015 r.

Wiesław Steinke
Wojewódzki Inspektorat Ochrony
Środowiska w Szczecinie

Monitoring efektów realizacji Projektu PL0100 „Wzrost efektywności działalności Inspekcji Ochrony Środowiska, na podstawie doświadczeń norweskich”



1. WPROWADZENIE

- **Artykuł 63 Konstytucji RP** stanowi, że każdy ma prawo składać petycje wnioski i skargi w interesie publicznym, własnym lub innej osoby za jej zgodą do organów władzy publicznej oraz do organizacji i intytulacji społecznych w związku z wykonywanymi przez nie zadaniami zleconymi z zakresu administracji publicznej.
- Zasady rozpatrywania wniosków o podjęcie interwencji, zwane dalej *Zasadami* mają zastosowanie podczas rozpatrywania wniosków o podjęcie interwencji przez organy Inspekcji Ochrony Środowiska.
- Wniosek o interwencję stanowi prawny środek obrony i ochrony jednostki, która w określonej sprawie nie ma legitymacji uprawniającej do żądania wszczęcia postępowania administracyjnego ogólnego lub szczególnego, jak też nie ma uprawnienia do złożenia powództwa lub wniosku zmierzającego do wszczęcia postępowania sądowego. Stroną postępowania, w rozumieniu art. 28 Kpa, jest tylko ten podmiot, czyjego interesu prawnego dotyczy postępowanie.

Monitoring efektów realizacji Projektu PL0100 „Wzrost efektywności działalności Inspekcji Ochrony Środowiska, na podstawie doświadczeń norweskich”



2. CEL OPRACOWANIA

Celem opracowania jest ustalenie jednolitych zasad postępowania podczas przyjmowania i rozpatrywania wniosków o podjęcie interwencji, które wpływają do organów Inspekcji Ochrony Środowiska.

Monitoring efektów realizacji Projektu PL0100 „Wzrost efektywności działalności Inspekcji Ochrony Środowiska, na podstawie doświadczeń norweskich”



3. PRZEDMIOT I ZAKRES OPRACOWANIA

- Przedmiotem niniejszych *Zasad* jest przedstawienie sposobu rozpatrywania wniosków o podjęcie interwencji kierowanych do organów Inspekcji Ochrony Środowiska.
- Do kategorii wniosków o podjęcie interwencji zaliczają się wnioski wynikające z podejrzenia wnioskującego o naruszeniu wymagań ochrony środowiska przez podmiot korzystający ze środowiska.
- Według definicji zawartej w Kpa, przedmiotem wniosku mogą być w szczególności sprawy ulepszania organizacji, wzmocnienia praworządności, usprawnienia pracy i zapobiegania nadużyciom, ochrony własności, lepszego zaspokojenia potrzeb ludności.

Monitoring efektów realizacji Projektu PL0100 „Wzrost efektywności działalności Inspekcji Ochrony Środowiska, na podstawie doświadczeń norweskich”



- Wnioski o podjęcie interwencji mogą być wniesione w następujących formach:
- pisemnie – jako dokument papierowy, przesłany pocztą, telefaksem lub za pośrednictwem poczty elektronicznej, ePUAP
- ustnie – bezpośrednio w urzędzie do protokołu lub telefonicznie do protokołu.
- Protokół przyjęcia zgłoszonego osobiście wniosku o podjęcie interwencji określa **Załącznik II.5.2** Protokół przyjęcia zgłoszonego osobiście wniosku o podjęcie interwencji, zaś protokół przyjęcia zgłoszonego telefonicznie wniosku o podjęcie interwencji określa **Załącznik II.5.1** Protokół przyjęcia zgłoszonego telefonicznie wniosku o podjęcie interwencji.

Monitoring efektów realizacji Projektu PL0100 „Wzrost efektywności działalności Inspekcji Ochrony Środowiska, na podstawie doświadczeń norweskich”



4. SPOSOBY POSTĘPOWANIA W SYTUACJACH TYPOWYCH

- Wnioski o podjęcie interwencji rozpatrywane są we własnym zakresie przez organy Inspekcji Ochrony Środowiska, gdy dotyczą zadań określonych w ustawie z dnia 20 lipca 1991 r. o *Inspekcji Ochrony Środowiska* oraz w przepisach szczególnych lub są przekazywane zgodnie z właściwością do innych organów administracji, jeśli dotyczą kompetencji tych organów.
- Wnioski o interwencję mogą być wnoszone pisemnie, telegraficznie, za pomocą telefaksu lub ustnie do protokołu, a także za pomocą innych środków komunikacji elektronicznej przez elektroniczną skrzynkę podawczą organu administracji publicznej utworzoną na podstawie ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o *informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne*.
- Terminy załatwiania wniosków o podjęcie interwencji określone zostały w Kpa. W przypadku niemożności załatwienia wniosku o podjęcie interwencji w terminie określonym w Kpa, należy zgodnie z art. 245 Kpa każdorazowo zawiadomić pisemnie interweniującego o przyczynie zwłoki, wskazując nowy termin załatwienia sprawy, a także informując go o czynnościach podjętych w celu rozpatrzenia wniosku.

Monitoring efektów realizacji Projektu PL0100 „Wzrost efektywności działalności Inspekcji Ochrony Środowiska, na podstawie doświadczeń norweskich”



Sposób załatwienia wniosków o podjęcie interwencji we własnym zakresie zakwalifikowano jako pozytywny, negatywny lub inny. Znaczenie tych terminów jest następujące:

- **pozytywnie** załatwiony wniosek o podjęcie interwencji - oznacza, że wniosek został rozpatrzony, zaś wnioskodawca został poinformowany o sposobie załatwienia wniosku z jednoczesnym wyjaśnieniem okoliczności związanych z zagadnieniami poruszonymi we wniosku oraz wskazaniem o ustaleniach dotyczących stanu faktycznego, potrzebie i możliwości podjęcia określonych działań lub o działaniach już prowadzonych,
- **negatywnie** załatwiony wniosek o podjęcie interwencji - oznacza, że organ IOŚ zajmował już stanowisko w przedmiotowej sprawie i stanowisko to podtrzymuje albo pozostawia bez rozpatrzenia, ze względów formalnych – więcej na ten temat w pkt.5 - *Kolejne zgłoszenie w tej samej sprawie w sytuacji, gdy wcześniejsze zgłoszenie było bezzasadne, a wnioskodawca nie wskazał nowych aspektów sprawy (tzw. wniosek „pieniaczy”)*,
- **inny** sposób załatwienia wniosku o podjęcie interwencji – oznacza, że uznano iż wniosek został przekazany do wiadomości organu IOŚ.

Wniosek o podjęcie interwencji może skutkować koniecznością przeprowadzenia kontroli interwencyjnej, jeżeli np. zachodzi potrzeba zebrania dowodów lub istnieje uzasadnione podejrzenie występowania naruszenia przepisów ochrony środowiska.

- **Decyzję o przeprowadzeniu kontroli interwencyjnej, rodzaju i terminie jej realizacji podejmuje się na podstawie analizy wniosku, po zebraniu niezbędnych informacji do jego rozpatrzenia pod kątem celowości i zasadności przeprowadzenia kontroli**
- **W przypadku gdy wniosek o podjęcie interwencji dotyczy sytuacji wskazujących na prawdopodobieństwo występowania bezpośredniego zagrożenia życia, zdrowia lub środowiska naturalnego lub gdy przeprowadzenie kontroli jest niezbędne dla przeciwdziałania popełnieniu przestępstwa lub wykroczenia, przeciwdziałania popełnieniu przestępstwa skarbowego lub wykroczenia skarbowego lub zabezpieczenia dowodów jego popełnienia, kontrolę interwencyjną należy przeprowadzić bez wcześniejszego zawiadomienia przedsiębiorcy o zamiarze wszczęcia kontroli zgodnie z ustawą z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej.**

Monitoring efektów realizacji Projektu PL0100 „Wzrost efektywności działalności Inspekcji Ochrony Środowiska, na podstawie doświadczeń norweskich”



- Termin przeprowadzenia kontroli powinien być ustalony w taki sposób, aby został dotrzymany termin rozpatrzenia wniosku o podjęcie interwencji, zgodnie z przepisami Kpa. W razie braku możliwości przeprowadzenia kontroli w czasie gwarantującym dotrzymanie terminu określonego w Kpa, należy ustalić termin kontroli w możliwie najbliższym czasie, informując interweniującego o wyznaczonym terminie oraz o przyczynach przedłużenia terminu rozpatrzenia wniosku zgodnie z przepisami Kpa.
- W przypadku przekroczenia limitu rezerwy czasowej na kontrole pozaplanowe przyjęcie kontroli pozaplanowej do realizacji może wywołać konieczność: wprowadzenia korekty w planie na dany rok lub przyjęcia wniosku do realizacji w planie na kolejny rok.
- Natomiast jeżeli z treści wniosku wynika, iż chodzi o podmiot, który jest ujęty w planie kontroli, ale w przypadku realizacji kontroli zgodnie z planem, termin określony w Kpa nie byłby dotrzymany, powinno się rozważyć możliwość przyspieszenia terminu kontroli planowej.

Monitoring efektów realizacji Projektu PL0100 „Wzrost efektywności działalności Inspekcji Ochrony Środowiska, na podstawie doświadczeń norweskich”



- **Jeśli zakres pierwotnie planowanej kontroli nie obejmował zagadnień wskazanych we wniosku o interwencję należy dokonać odpowiedniej korekty w planie nie tylko co do terminu kontroli , ale także zakresu i celów kontroli.**
- **Jeśli kontrola interwencyjna będzie pierwszą kontrolą w zakładzie zaleca się, aby była to kontrola kompleksowa. Dopuszczalna jest jednak opcja kontroli problemowej w celu skupienia się na zagadnieniach będących przedmiotem wniosku o interwencję.**

Monitoring efektów realizacji Projektu PL0100 „Wzrost efektywności działalności Inspekcji Ochrony Środowiska, na podstawie doświadczeń norweskich”



Wnoszącego wniosek o interwencję należy zawiadomić pisemnie o sposobie załatwienia sprawy. Elementy, które powinny znaleźć się w takim piśmie to:

- **oznaczenie organu, od którego pochodzi,**
- **wskazanie, w jaki sposób sprawa została załatwiona**
- **podpis z podaniem imienia, nazwiska i stanowiska służbowego osoby upoważnionej do załatwienia wniosku**

Monitoring efektów realizacji Projektu PL0100 „Wzrost efektywności działalności Inspekcji Ochrony Środowiska, na podstawie doświadczeń norweskich”



5. SPOSOBY POSTĘPOWANIA W SYTUACJACH NIETYPOWYCH

Zgłoszenie wniosku ustnie do protokołu w urzędzie

- W siedzibie danej jednostki organizacyjnej, w widocznym miejscu, umieszcza się informację wskazującą komórkę organizacyjną lub wyznaczonych pracowników przyjmujących oraz rozpatrujących skargi i wnioski.
- Należy zawsze pamiętać, że sprawa, z którą zwraca się do nas skarżący/zgłaszający jest zawsze dla niego bardzo ważna i priorytetowa, dlatego rozmowa z takim klientem urzędu musi być prowadzona w sposób spokojny, wyważony i bez emocji.

Monitoring efektów realizacji Projektu PL0100 „Wzrost efektywności działalności Inspekcji Ochrony Środowiska, na podstawie doświadczeń norweskich”



Wskazówki do ewentualnego wykorzystania podczas przyjmowania zgłoszenia ustnie (w siedzibie urzędu lub w postaci zgłoszenia telefonicznego):

- 1. Zbadaj istotne fakty dotyczące interesanta.*
- 2. Uważnie wysłuchaj zgłoszenia, notując ważne informacje.*
- 3. Sprawdź fakty dostarczone lub kwestionowane przez interesanta.*
- 4. Bądź zawsze uprzejmy.*
- 5. Tylko w sytuacji, kiedy wniosek jest uzasadniony, spróbuj zaproponować rozwiązanie.*

Monitoring efektów realizacji Projektu PL0100 „Wzrost efektywności działalności Inspekcji Ochrony Środowiska, na podstawie doświadczeń norweskich”



- 6. W niejasnych przypadkach podziękuj interesantowi za zwrócenie uwagi na daną sprawę, przeproś za wszelkie komplikacje i powiedz, że sprawdzisz, co można zrobić w tej sytuacji.*
- 7. Wyznacz czas, w którym interesant otrzyma odpowiedź lub zostanie poproszony o kontakt z urzędem (i dopilnuj, by dotrzymano terminu, lub wyjaśnij, dlaczego konieczna jest zwłoka).*
- 8. Zbadaj reklamację i potraktuj sprawę interesanta obiektywnie. Pomyśl o możliwościach rozwiązania problemu i miej w zanadrzu inne rozwiązanie, na wypadek gdyby interesant nie zaakceptował pierwszej propozycji.*
- 9. Zastanów się, czy można stworzyć precedens w sposobie załatwienia sprawy i rozważ wszystkie zalety i wady danego rozwiązania, biorąc pod uwagę możliwy rozgłos sprawy.*
- 10. Postaraj się zakończyć dyskusję zgodnym wnioskiem, żeby nie niszczyć dobrego imienia urzędu, ale podnieść jego reputację.*

Monitoring efektów realizacji Projektu PL0100 „Wzrost efektywności działalności Inspekcji Ochrony Środowiska, na podstawie doświadczeń norweskich”



Zgłoszenie wniosku o interwencję przez telefon

- Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. *w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków*, nie wymienia w § 5, wśród sposobów składania wniosków o interwencję, zgłoszenia telefonicznego, jednakże można tego typu zgłoszenie uznać za złożone ustnie do protokołu. Protokół jednak powinien być podpisany przez zgłaszającego, dlatego należy poinformować zgłaszającego, że powinien stawić się w urzędzie w celu podpisania własnoręcznie protokołu przyjęcia zgłoszenia telefonicznego.
- W praktyce może się jednak okazać, że wnioskodawca nie jest zainteresowany osobistą wizytą w urzędzie (w szczególności gdy dzwoni z innej miejscowości). Zaleca się więc jednak zasugerowanie złożenia wniosku pisemnego do organu, zawierającego niezbędne informacje tj. imię nazwisko, adres i krótki opis zgłaszanej sprawy. Można skorzystać z [Załącznika II.5.2. Protokół przyjęcia zgłoszonego telefonicznie wniosku o podjęcie interwencji](#), jednakże decyzja o możliwości stosowania ww. wzoru powinna być podjęta indywidualnie w każdym z inspektoratów IOŚ.

Monitoring efektów realizacji Projektu PL0100 „Wzrost efektywności działalności Inspekcji Ochrony Środowiska, na podstawie doświadczeń norweskich”



Zdarza się, że zgłaszający odmawia podania swoich danych personalnych, wówczas należy takiego wnioskodawcę poinformować o konsekwencjach takiej decyzji, jak również pouczyć, że sprawa nie będzie mogła być rozpatrzona w trybie skargowo-wnioskowym Kpa, gdyż odmowa podania danych osobowych spowoduje, że wniosek będzie uznany za anonimowy. W ww. protokole przyjęcia zgłoszonego telefonicznie wniosku o podjęcie interwencji należy wówczas zamieścić stosowną adnotację na ten temat.

Monitoring efektów realizacji Projektu PL0100 „Wzrost efektywności działalności Inspekcji Ochrony Środowiska, na podstawie doświadczeń norweskich”



Zgłoszenie wniosku o interwencje pocztą elektroniczną, nie zawierające wszystkich niezbędnych elementów (imię, nazwisko/nazwa, adres zgłaszającego)

- **Pismo, które skierowano do organu pocztą elektroniczną, niezawierające danych osobowych, teoretycznie można uznać za anonim, jednakże w tym przypadku istnieje możliwość kontaktu ze zgłaszającym poprzez adres poczty elektronicznej i zwrócenie się o uzupełnienie wniosku.**

Monitoring efektów realizacji Projektu PL0100 „Wzrost efektywności działalności Inspekcji Ochrony Środowiska, na podstawie doświadczeń norweskich”



Wyrok WSA w Warszawie z dnia 23 września 2009r., II SAB/Wa 57/09, dotyczący wniosku o udostępnienie informacji publicznej, w którym w tezie wskazano, że:

- przepisy ustawy o dostępie do informacji publicznej nie nakazują zachowania szczególnej formy wniosku. Brak jest w niej również nakazu, aby wnioskodawca musiał podawać swoje dane osobowe, albowiem może informację uzyskać ustnie lub też wnioskować o przesłanie jej na poste restante czy na adres skrytki pocztowej. Może też uczynić to drogą elektroniczną, podając adres swojej poczty e-mailowej. Oznacza to, że podmiotom obowiązany do udostępnienia informacji publicznej powołana ustawa nie nadała uprawnień do żądania tych danych. Natomiast odwołanie do przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego ma miejsce tylko w odniesieniu do decyzji (art. 16 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej).*

Monitoring efektów realizacji Projektu PL0100 „Wzrost efektywności działalności Inspekcji Ochrony Środowiska, na podstawie doświadczeń norweskich”



Organ Inspekcji Ochrony Środowiska jest organem niewłaściwym do rozpatrzenia wniosku, jednakże zgłaszający zastrzegł swoje dane do wiadomości organu

- Pierwszy sposób to zwrócenie się do organu, który jest w danej sprawie właściwy, o przekazanie stosownych informacji dotyczących zgłaszanego problemu. Można to zrobić w trybie art. 16 ust. 1 ustawy o IOŚ, a następnie udzielić odpowiedzi zgłaszającemu.
- Drugi sposób polega na odpowiednim zastosowaniu możliwości wskazanej w art. 231 Kpa, w przypadku przekazywania skargi do organu właściwego - *Jeżeli organ, który otrzymał skargę, nie jest właściwy do jej rozpatrzenia, obowiązany jest niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie siedmiu dni, przekazać ją właściwemu organowi, zawiadamiając równocześnie o tym skarżącego, albo wskazać mu właściwy organ.* Istnieje więc możliwość zwrotu sprawy zgłaszającemu wraz ze wskazaniem organu właściwego, do którego skarga powinna być złożona. Pamiętać jednak należy, że przepis dotyczący przekazywania wniosków (art. 243 Kpa) takiej możliwości wprost nie wskazuje.

Monitoring efektów realizacji Projektu PL0100 „Wzrost efektywności działalności Inspekcji Ochrony Środowiska, na podstawie doświadczeń norweskich”



Przy przekazywaniu wniosku o interwencję, który nie jest podaniem strony w celu rozstrzygnięcia sprawy w drodze decyzji, do innego właściwego organu należy unikać wskazywania art. 65 § 1 Kpa, jako podstawy prawnej do przekazania.

Nie tylko art. 2 Kpa wyłącza taką możliwość odsyłając w kwestii rozpatrywania wniosków do działu VIII Kpa, ale wskazuje na to także orzecznictwo sądów administracyjnych.

W wyroku WSA w Warszawie z dnia 20 lutego 2006 r. IV SA/Wa 2161/05 sąd wskazał, że *Artykuł 65 § 1 Kpa stanowi wyłącznie podstawę przekazywania według właściwości spraw indywidualnych załatwianych przez organy administracji w drodze decyzji, w rozumieniu art.1 pkt 1 Kpa, i dalej: Przepisy Kpa w zakresie rozpatrywania wniosków zawierają autonomiczną regulację dotyczącą przekazywania niewłaściwie skierowanych wniosków, co wyłącza możliwość zastosowania w tym zakresie art. 65 § 1 Kpa.*

Monitoring efektów realizacji Projektu PL0100 „Wzrost efektywności działalności Inspekcji Ochrony Środowiska, na podstawie doświadczeń norweskich”



Kolejne zgłoszenie w tej samej sprawie w sytuacji, gdy wcześniejsze zgłoszenie było bezzasadne, a wnioskodawca nie wskazał nowych aspektów sprawy (tzw. wnioski „pieniaczy”)

- Kpa w art. 239 wskazuje na sposób postępowania w przypadku tzw. skargi pieniaczkiej. Jeśli skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.
- Można rozważyć możliwość zastosowania tej samej zasady w odniesieniu do ponowienia wniosku o interwencję, który dotyczy tych samych okoliczności, na które wskazywał uprzednio zgłaszający, a wcześniejsza kontrola wioś nie potwierdziła zasadności wniosku.
- **Zaleca się jednak bardzo ostrożne stosowanie powyższej zasady w odniesieniu do wniosku o interwencję.**

Monitoring efektów realizacji Projektu PL0100 „Wzrost efektywności działalności Inspekcji Ochrony Środowiska, na podstawie doświadczeń norweskich”



Zagadnienie sporu kompetencyjnego

- **Gdy organ, który przekazał nam wniosek o interwencję do załatwienia zgodnie z kompetencjami (zdaniem tego organu), jest wg naszej oceny właśnie tym organem, który wniosek powinien rozpatrzyć, wówczas mamy do czynienia z wystąpieniem tzw. sporu kompetencyjnego.**
- **Zgodnie z art. 22 Kpa spory o właściwość rozstrzygają (m.in.): między organami administracji zespolonej w jednym województwie - wojewoda, między organami jednostek samorządu terytorialnego a organami administracji rządowej - sąd administracyjny.**
- **Sądem właściwym do rozstrzygania omawianych tutaj sporów jest zgodnie z art. 15 ustawy o postępowaniu przez sądami administracyjnymi - Naczelny Sąd Administracyjny. Rozstrzygnięcie sporu następuje w formie postanowienia przez wskazanie organu właściwego do rozpoznania sprawy. Rozstrzygnięcie sporu o właściwość nie oznacza rozstrzygnięcia sprawy, ale jedynie wskazanie, który organ jest uprawniony do wydania decyzji lub postanowienia w konkretnej sprawie (post. NSA z dnia 28 marca 1991 r., SA/Lu 218/91, ONSA 1991, nr 1, poz. 30). Organy będące w sporze są jednak związane rozstrzygnięciem sporu.**

Monitoring efektów realizacji Projektu PL0100 „Wzrost efektywności działalności Inspekcji Ochrony Środowiska, na podstawie doświadczeń norweskich”



Informacja o zagrożeniu środowiska pochodzi z mediów lub organizacji społecznych

- W rozdziale 4 Działu VIII Kpa odniesiono się także do możliwości składania wniosków przez mas media i organizacje społeczne. Skargi i wnioski przekazane przez redakcje prasowe, radiowe i telewizyjne do organów właściwych podlegają rozpatrzeniu i załatwieniu w trybie określonym w przepisach dotyczących skarg i wniosków.
- Właściwy organ IOŚ zawiadamia redakcję prasową, radiową lub telewizyjną o wynikach rozpatrzenia sprawy stanowiącej treść przesłanego temu organowi przez redakcję materiału prasowego lub innej opublikowanej wiadomości, mającej znamiona wniosku, a także dokonanych rozstrzygnięciach, wydanych poleceniach lub podjętych środkach i działaniach.

Monitoring efektów realizacji Projektu PL0100 „Wzrost efektywności działalności Inspekcji Ochrony Środowiska, na podstawie doświadczeń norweskich”



Zgłoszenia dotyczące działalności nielegalnej

- **Jeśli wniosek o interwencję dotyczy działalności nielegalnej, w pierwszej kolejności należy ocenić czy wskazana działalność wymaga prawnych uregulowań w zakresie korzystania ze środowiska w postaci decyzji administracyjnej, w szczególności w przypadku, gdy działalność prowadzona jest niezgodnie z planem lub bez regulacji wynikających z prawa budowlanego.**
- **Przykładem działalności nieuregulowanej formalnie może być nielegalny demontaż pojazdów, zgłoszenie tego typu powinno skutkować kontrolą interwencyjną. W sytuacji, gdy na podstawie wstępnej oceny stwierdzamy, że dana nielegalna działalność osoby fizycznej nie wymaga specjalnych uregulowań w postaci decyzji administracyjnej, można rozważyć przekazanie tego typu sprawy do właściwego organu administracji samorządowej.**
- **Takich przypadków nie można jednak uogólniać i w związku z tym, każdą sprawę należy rozpatrywać indywidualnie.**

Monitoring efektów realizacji Projektu PL0100 „Wzrost efektywności działalności Inspekcji Ochrony Środowiska, na podstawie doświadczeń norweskich”



Anonimy

- Co do zasady zgodnie z § 8 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002r. w sprawie *organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków*, wnioski niezawierające imienia i nazwiska (nazwy) oraz adresu wnoszącego pozostawia się bez rozpoznania.
- Należy jednak ostrożnie korzystać z tego prawa, w szczególności w odniesieniu do zgłoszeń kierowanych pocztą elektroniczną.
- W przypadku klasycznego anonimu nie możemy co prawda zastosować trybu skargowo-wnioskowego wynikającego z Kpa, jednak zaleca się dokonać analizy treści zgłoszenia i w zależności od charakteru sprawy rozważyć podjęcie kontroli pozaplanowej z urzędu (inna).
- W sytuacji, gdy anonim odnosi się do spraw będących w kompetencji innego organu, można rozważyć przesłanie takiego zgłoszenia do tego organu do ewentualnego wykorzystania służbowego, w trybie art. 2 ust. 1 pkt 17 ustawy z dnia 20 lipca 1991 r. o *Inspekcji Ochrony Środowiska*, to jest w trybie współdziałania w zakresie ochrony środowiska z innymi organami kontroli, organami ścigania i wymiaru sprawiedliwości, innymi organami administracji państwowej i organami samorządu terytorialnego.

Monitoring efektów realizacji Projektu PL0100 „Wzrost efektywności działalności Inspekcji Ochrony Środowiska, na podstawie doświadczeń norweskich”



6. PROWADZENIE REJESTRU WNIOSKÓW O INTEREWNCJĘ

Rejestr, prowadzony w formie elektronicznej, powinien zawierać podstawowe dane dotyczące wpływających zgłoszeń:

- data, czego dotyczy, od kogo pochodzi zgłoszenie,
- wskazanie inspektora prowadzącego sprawę,
- podstawowe informacje dotyczące sposobu rozpatrzenia wniosku (załatwianie we własnym zakresie, przekazanie do innego organu)
- informacja końcowa na temat sposobu załatwienia sprawy,
- data załatwienia sprawy,
- ewentualnie, gdy ma to zastosowanie, data pisma zmieniającego pierwotny termin załatwienia sprawy.

Monitoring efektów realizacji Projektu PL0100 „Wzrost efektywności działalności Inspekcji Ochrony Środowiska, na podstawie doświadczeń norweskich”



- **Rejestr powinien również umożliwiać przeszukiwanie baz danych, generowanie raportów, zestawień wg zadanych kryteriów. Dobrą praktyką jest wyznaczenie osoby odpowiedzialnej za bieżący nadzór nad informacjami wprowadzanymi do rejestru.**
- **Takie narzędzie pozwala na bieżący nadzór nad załatwianiem spraw ze strony kierownictwa urzędu, ograniczenie do minimum spraw przeterminowanych, a także proste i szybkie generowanie raportów na potrzeby sprawozdawcze czy konieczność sporządzania zestawień na polecenie zewnętrznych organów kontrolnych (NIK, wojewoda).**

Monitoring efektów realizacji Projektu PL0100 „Wzrost efektywności działalności Inspekcji Ochrony Środowiska, na podstawie doświadczeń norweskich”



7. ORZECZNICTWO DOTYCZĄCE ROZPATRYWANIA SKARG I WNIOSEKÓW.

W dokumencie „Zasady rozpatrywania wniosków o podjęcie interwencji” przedstawiono kilkanaście przykładów rozstrzygnięć sądowych dotyczących przedmiotowego obszaru, zarówno Naczelnego Sądu administracyjnego, jak i Wojewódzkich Sądów Administracyjnych:

- **wyrok WSA w Warszawie z dnia 12 lipca 2006 r. IV SA/Wa 739/06**
- **wyrok NSA z dnia 28 lutego 2014 r. II OSK 2729/13**
- **postanowienie NSA z dnia 4 kwietnia 2012r. I OSK 717/12**
- **II SAB/Wa 91/06 postanowienie wsa 2006.12.11 w Warszawie**
- **I SA/Wa 1785/06 postanowienie wsa 2006.12.07 w Warszawie**
- **I OSK 105/05 wyrok NSA W-wa 2005.09.14**
- **I SA/Rz 117/05 postanowienie wsa 2005.07.25 w Rzeszowie**

Monitoring efektów realizacji Projektu PL0100 „Wzrost efektywności działalności Inspekcji Ochrony Środowiska, na podstawie doświadczeń norweskich”



- **II SAB 334/03 postanowienie wsa 2005.07.18 w Warszawie**
- **OW 166/04 postanowienie NSA 2005.02.18**
- **OSK 642/04 postanowienie NSA 2004.09.14**
- **III SAB 108/99 postanowienie NSA 2000.11.21**
- **IV SA 1575/95 wyrok NSA 1999.10.07**
- **IV SAB 166/98 wyrok NSA 1999.10.06**
- **IV SA 1285/98 wyrok NSA 1999.09.27**
- **IV SA 1306/96 wyrok NSA 1998.07.02**
- **III PO 10/96 postanowienie SN 1996.05.14**
- **II SA 2068/92 postanowienie NSA 1992.11.10**
- **II SA 760/82 wyrok NSA 1982.07.19**

Monitoring efektów realizacji Projektu PL0100 „Wzrost efektywności działalności Inspekcji Ochrony Środowiska, na podstawie doświadczeń norweskich”



Integralną część dokumentu „Zasady rozpatrywania wniosków o podjęcie interwencji” stanowią następujące wzory formularzy:

- **Załącznik II.5.1. Protokół przyjęcia zgłoszonego telefonicznie wniosku o podjęcie interwencji**
- **Załącznik II.5.2. Protokół przyjęcia zgłoszonego osobiście wniosku o podjęcie interwencji**

Monitoring efektów realizacji Projektu PL0100 „Wzrost efektywności działalności Inspekcji Ochrony Środowiska, na podstawie doświadczeń norweskich”



Lokalizacja dokumentu

w nowym Informatycznym Systemie Kontroli:

- **CZĘŚĆ II. Biblioteka**
- **5. Zasady rozpatrywania wniosków o podjęcie interwencji**
- **Sygnatura dokumentu II.5**

Monitoring efektów realizacji Projektu PL0100 „Wzrost efektywności działalności Inspekcji Ochrony Środowiska, na podstawie doświadczeń norweskich”



SUPPLEMENT

Monitoring efektów realizacji Projektu PL0100 „Wzrost efektywności działalności Inspekcji Ochrony Środowiska, na podstawie doświadczeń norweskich”



- 1. Ustawa z dnia 11 lipca 2014 r.
o petycjach (Dz.U. z 2014 r. poz. 1195)
– weszła w życie 6 września 2015 r.**
- 2. Materiały przekazane przez
Departament Służby Cywilnej
w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów.**

Monitoring efektów realizacji Projektu PL0100 „Wzrost efektywności działalności Inspekcji Ochrony Środowiska, na podstawie doświadczeń norweskich”



Art. 2. 1. Petycja może być złożona przez osobę fizyczną, osobę prawną, jednostkę organizacyjną niebędącą osobą prawną lub grupę tych podmiotów, zwaną dalej „podmiotem wnoszącym petycję”, do organu władzy publicznej, a także do organizacji lub instytucji społecznej w związku z wykonywanymi przez nią zadaniami zleconymi z zakresu administracji

3. Przedmiotem petycji może być żądanie, w szczególności, zmiany przepisów prawa, podjęcia rozstrzygnięcia lub innego działania w sprawie dotyczącej podmiotu wnoszącego petycję, życia zbiorowego lub wartości wymagających szczególnej ochrony w imię dobra wspólnego, mieszczących się w zakresie zadań i kompetencji adresata petycji.

Monitoring efektów realizacji Projektu PL0100 „Wzrost efektywności działalności Inspekcji Ochrony Środowiska, na podstawie doświadczeń norweskich”



Art. 4. 1. Petycję składa się w formie pisemnej albo za pomocą środków komunikacji elektronicznej.

2. Petycja powinna zawierać:

- 1) oznaczenie podmiotu wnoszącego petycję; jeżeli podmiotem wnoszącym petycję jest grupa podmiotów, w petycji należy wskazać oznaczenie każdego z tych podmiotów oraz osobę reprezentującą podmiot wnoszący petycję;**
- 2) wskazanie miejsca zamieszkania albo siedziby podmiotu wnoszącego petycję oraz adresu do korespondencji; jeżeli podmiotem wnoszącym petycję jest grupa podmiotów, w petycji należy wskazać miejsce zamieszkania lub siedzibę każdego z tych podmiotów;**
- 3) oznaczenie adresata petycji;**
- 4) wskazanie przedmiotu petycji.**

Monitoring efektów realizacji Projektu PL0100 „Wzrost efektywności działalności Inspekcji Ochrony Środowiska, na podstawie doświadczeń norweskich”



Art. 6. 1. Adresat petycji, który jest niewłaściwy do jej rozpatrzenia, przesyła ją niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie 30 dni od dnia jej złożenia, do podmiotu właściwego do rozpatrzenia petycji, zawiadamiając o tym równocześnie podmiot wnoszący petycję.

Art. 7. 1. Jeżeli petycja nie spełnia wymogów, o których mowa w art. 4 ust. 2 pkt 1 lub 2 pozostawia się ją bez rozpatrzenia.

2. Jeżeli petycja, nie spełnia wymogów określonych w art. 4 ust. 1, ust. 2 pkt 3 lub 4 lub art. 5 ust. 1 lub 2, podmiot właściwy do rozpatrzenia petycji wzywa, w terminie 30 dni od dnia złożenia petycji, podmiot wnoszący petycję do uzupełnienia lub wyjaśnienia treści petycji w terminie 14 dni z pouczeniem, że petycja, której treść nie zostanie uzupełniona lub wyjaśniona, nie będzie rozpatrzona.

Monitoring efektów realizacji Projektu PL0100 „Wzrost efektywności działalności Inspekcji Ochrony Środowiska, na podstawie doświadczeń norweskich”



- Art. 10. 1. Petycja powinna być rozpatrzona bez zbędnej zwłoki, jednak nie później niż w terminie 3 miesięcy od dnia jej złożenia.**
- 2. W przypadku, o którym mowa w art. 6 oraz art. 7 ust. 2, termin na rozpatrzenie petycji liczy się odpowiednio od dnia otrzymania petycji przez właściwy podmiot albo od dnia uzupełnienia lub wyjaśnienia treści petycji.**
- 3. W przypadku wystąpienia okoliczności niezależnych od podmiotu rozpatrującego petycję uniemożliwiających rozpatrzenie petycji w terminie, o którym mowa w ust. 1, termin ten ulega przedłużeniu, nie dłużej jednak niż do 3 miesięcy, licząc od upływu terminu, o którym mowa w ust. 1.**

Monitoring efektów realizacji Projektu PL0100 „Wzrost efektywności działalności Inspekcji Ochrony Środowiska, na podstawie doświadczeń norweskich”



Art. 12. 1. Podmiot właściwy do rozpatrzenia petycji może pozostawić bez rozpatrzenia petycję złożoną w sprawie, która była przedmiotem petycji już rozpatrzonej przez ten podmiot, jeżeli w petycji nie powołano się na nowe fakty lub dowody nieznanne podmiotowi właściwemu do rozpatrzenia petycji.

2. W przypadku, o którym mowa w ust. 1, podmiot właściwy do rozpatrzenia petycji niezwłocznie informuje podmiot wnoszący petycję o pozostawieniu petycji bez rozpatrzenia i poprzednim sposobie załatwienia petycji.

Art. 13. 1. Podmiot rozpatrujący petycję zawiadamia podmiot wnoszący petycję o sposobie jej załatwienia wraz z uzasadnieniem w formie pisemnej albo za pomocą środków komunikacji elektronicznej.

2. Sposób załatwienia petycji nie może być przedmiotem skargi.

Monitoring efektów realizacji Projektu PL0100 „Wzrost efektywności działalności Inspekcji Ochrony Środowiska, na podstawie doświadczeń norweskich”



Art. 15. W zakresie nieuregulowanym w ustawie do petycji stosuje się odpowiednio przepisy ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – *Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz. U. z 2013 r. poz. 267 oraz z 2014 r. poz. 183).

Monitoring efektów realizacji Projektu PL0100 „Wzrost efektywności działalności Inspekcji Ochrony Środowiska, na podstawie doświadczeń norweskich”



Materiały przekazane przez Departament Służby Cywilnej w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów

- **Pismo z dnia 31 lipca 2015 r. pani Claudii Torres-Bartyzel, Szefa Służby Cywilnej oraz pani Andżeliki Możdżanowskiej, Sekretarza Stanu w KPRM, przekazujące 2 publikacje, opracowane w ramach Inicjatywy Obywatel, dotyczące komunikacji pisemnej i rozpatrywania sygnałów obywatelskich:**
 - *Komunikacja pisemna. Rekomendacje.*
 - *Rozpatrywania sygnałów obywatelskich. Rekomendacje.*

Monitoring efektów realizacji Projektu PL0100 „Wzrost efektywności działalności Inspekcji Ochrony Środowiska, na podstawie doświadczeń norweskich”



Materiały dostępne na stronie:

www.dsc.kprm.gov.pl/rekomendacje

Monitoring efektów realizacji Projektu PL0100 „Wzrost efektywności działalności Inspekcji Ochrony Środowiska, na podstawie doświadczeń norweskich”

Dziękuję Państwu za uwagę!

