

Ustalenia ze spotkania
z przedstawicielem firmy Pentacomp Panem Grzegorzem Puszem
w dniu 28 kwietnia 2015r.

Dotyczy planowanych zmian w ISWK.

1. Współpraca między koordynatorami w zakresie wprowadzania PKZŚ.

Uzgodniono, że możliwe byłoby wprowadzenie komunikacji pomiędzy koordynatorami z różnych województw w sprawie wprowadzania PKZŚ z poziomu ISK. Administrator/koordynator (do uzgodnienia). Inspektor przesyła wypełnione pola w zakresie PKZŚ administratorowi lub koordynatorowi ISK (do ustalenia jeśli propozycja zmiany zostanie zaakceptowana) z województwa właściwego miejscowo. Administrator/koordynator ISK mógłby odrzucić, zaakceptować lub wyedytować otrzymane dane i zarejestrować nowy PKZŚ w ISK.

Dotychczas kwestie te rozwiązywane są drogą mailową pomiędzy administratorami/koordynatorami ISK.

Przedstawiciel Pentacomp ocenił, że to rozwiązanie jest możliwe do wdrożenia, stosunkowo proste i dokona oceny kosztochłonności tego typu prac.

2. Komunikat błędu „akcja została zablokowana ponieważ nastąpiłoby zapętlenie”

Przedstawiciel Pentacomp wyjaśnił, iż sytuacja taka może wystąpić w przypadku gdy użytkownik przełącza się między zakładkami kontrolne i zakłady będące w trakcie edycji. W celu zabezpieczenia poprawności prowadzonych danych – pojawia się w/w komunikat. W celu uniknięcia występowania tego błędu należy wychodzić z zakładek kontroli i zakładów z wykorzystaniem przycisku „Anuluj/Powrót”.

Sytuację tę należy opisać w instrukcji.

3. Czy będzie można wykonać raporty z ISWK, po wdrożeniu nowej wersji ISK (przewidywane od 1.01.2016 r.)?

Tak, raporty będzie można wykonywać zarówno z ISK, jak i przy pomocy narzędzia Genrap wykorzystując obecnie używany „przyjazny schemat”.

4. Wagi Parametrów do analizy wielokryterialnej. Czy będzie je można zmieniać, w razie potrzeby?

Tak, parametry i ich wagi są zapisane w bazie danych dostępnej dla administratora systemu GIOŚ. Istnieje możliwość, zmian wagi parametrów oraz ich opisów (np. w wyniku konieczności dokonania korekt w dotychczasowej punktacji).

5. Brak konieczności wykonania analizy wielokryterialnej dla zakładów V kategorii.

W zakładce zakłady dodana zostanie flaga: „Czy analiza wielokryterialna ? TAK/NIE” rozumiane jako konieczność wykonania analizy wielokryterialnej lub brak konieczności. W przypadku braku konieczności jej wykonywania wprowadzana będzie automatycznie kategoria V. W przypadku zaznaczenia konieczności wykonania analizy wielokryterialnej system będzie wymagał jej przeprowadzenia po każdej kontroli (nie będzie możliwe zakończenie kontroli bez wykonania

wymaganej analizy wielokryterialnej o czym inspektor zostanie powiadomiony odpowiednim komunikatem).

Dokumentacja ISK określa przypadki, dla których nie jest wymagane wykonanie analizy wielokryterialnej.

Kategoryzacja zakładu odbywać się będzie automatycznie i inspektor nie będzie miał możliwości ręcznej zmiany kategorii zakładu (oczywiście inspektor ma wpływ na wynik analizy wielokryterialnej podczas jej wykonywania, czyli odznaczania odpowiednich pól, a tym samym na kategorię zakładu).

Dotychczas obowiązujące kategorie zakładu będą automatycznie przeniesione do nowej bazy. W tych przypadkach będzie istniała możliwość dokonania ręcznej zmiany kategorii zakładu. W ten sposób każdy WIOŚ, jeśli uzna za stosowne, będzie mógł dokonać zmiany kategorii zakładu (istniejącego w dotychczasowej bazie) według samodzielnie przeprowadzonej nowej analizy wielokryterialnej nie czekając na przeprowadzenie analizy w wyniku ustaleń kontroli. Np. zakłady podlegające kontroli w zakresie SZWO itp.

6. Ustanie „naruszeń”, a wynik analizy wielokryterialnej.

Ustalono, że wynik ostatniej wykonanej oceny zakładu według analizy wielokryterialnej jest kopiowany do nowej analizy (wykonywanej po kolejnej kontroli) wraz z informacją o występujących naruszeniach. W ten sposób stwierdzone wcześniej naruszenie np. w zakresie „wody” będzie w dalszym ciągu aktualne również w sytuacji, gdy kolejna kontrola była wykonywana w innym zakresie (np. w komponencie „powietrze”).

Kwestią problematyczną jest, gdy WIOŚ otrzyma wiarygodną informację na temat usunięcia przyczyny występowania naruszenia stwierdzonego w czasie kontroli (np. brak decyzji administracyjnej został usunięty co potwierdza przysłana decyzja). Nie ma wówczas potrzeby wyjazdu na kontrolę by stwierdzić, że naruszenie ustało, tym samym nie ma możliwości dokonania korekty AW i ew. kategorii zakładu (usunięcie naruszenia ma wpływ na wynik AW). Obecnie taka weryfikacja jest możliwa wyłącznie po przeprowadzonej kontroli.

Możliwe propozycje:

- a) przeprowadzenie kontroli dokumentacyjnej, po której można by również dokonać nowej analizy wielokryterialnej (w tej chwili opcja taka nie występuje). Rozwiązanie stosunkowo proste do zastosowania, jednak nie zgodne z opracowywaną dokumentacją SK.
- b) nie wprowadzać zmian analizy wielokryterialnej do czasu kolejnej kontroli w terenie, która zostanie przeprowadzona w terminie późniejszym. Rozwiązanie najprostsze (nie wymagające zmian), jednak w systemie będzie figurował zakład ze stwierdzonym naruszeniem (i stosownym do tego wynikiem analizy wielokryterialnej), mimo że WIOŚ ma świadomość, że naruszenie to już nie występuje (kolejna kontrola korygująca ten stan może nastąpić dopiero po kilku latach).
- c) Wprowadzenie nowej zakładki: „stwierdzone naruszenia” (nazwa do uzgodnienia) w zakładce działań pokontrolnych. Zawierałaby ona informację o stwierdzonych w czasie kontroli naruszeniach (generowane automatycznie na podstawie zarejestrowanych naruszeń w działaniach pokontrolnych) z możliwością wpisania daty stwierdzenia wygaśnięcia naruszenia (ustalone np. na podstawie nadesłanej dokumentacji wobec której WIOŚ nie ma wątpliwości, że naruszenie ustało) i krótkiej informacji na temat sposobu stwierdzenia ustania naruszenia. Jeśli ustanie naruszenia zostałoby stwierdzone w czasie kolejnej kontroli – to informacja ta winna być automatycznie wypełniana na podstawie przeprowadzonej nowej analizy

wielokryterialnej wykonywanej po kontroli. Zaletą takiego rozwiązania (nie rozważanego wcześniej) jest łatwość nadzorowania efektów działań pokontrolnych prowadzonych przez WIOŚ w stosunku do zakładów, w których stwierdzono naruszenia. W takim przypadku znany byłby status występujących naruszeń w dowolnym momencie.

Przedstawiciel Pentacompu przedstawi propozycję kosztową dot. wdrożenia rozwiązania a i c.

7. Dot. uwagi zarejestrowanej pod nr 83.

Treść uwagi nr 83: Propozycja, aby w przypadku gdy nie stwierdzono naruszeń bądź nie zastosowano sankcji zamiast pustej tabeli z naruszeniami lub sankcjami drukował się sam nagłówek punktu i w przypadku braku naruszeń opis - „Nie stwierdzono naruszeń” w przypadku braku sankcji - „Nie dotyczy”.

Przedstawiciel Pentacompu nie widzi problemu w zastosowaniu rozwiązania podawania w protokole kontroli informacji „Brak naruszeń” czy „Nie dotyczy” zamiast dotychczasowych nagłówków tabel dot. naruszeń i sankcji, w przypadku braku ich wystąpienia. Przedstawiony zostanie kosztorys takich zmian.

8. Dot. uwagi zarejestrowanej pod nr 102.

Treść uwagi nr 102: Data rozpoczęcia kontroli musi być oznaczona jako obowiązkowa w edycji kontroli. Obecnie w przypadku rozpoczęcia kontroli planowej system od razu przeskakuje do edycji kontroli/dane podstawowe kontroli i tutaj pole „data rozpoczęcia kontroli” nie jest obowiązkowe, a powinno być. W kontrolach pozaplanowych działa prawidłowo na poziomie wyboru zakładu pytanie o datę rozpoczęcia - pole obowiązkowe.

Kwestia do rozważenia przez Pentacomp. Być może da się to rozwiązać. Pentacomp przedstawi ew. możliwe rozwiązania i kosztorys zaproponowanych zmian.

9. Dot. uwagi zarejestrowanej pod nr 105.

Treść uwagi nr 105: Klasy naruszeń powinno się wybierać w zakładce „Naruszenia i nieprawidłowości” przy każdym naruszeniu, a na poziomie kontroli powinna być tylko wyliczona klasa dla całej kontroli.

Kwestia możliwa do zastosowania (oceniona jako dość łatwa do rozwiązania). Pentacomp przedstawi kosztorys zastosowania takiego rozwiązania.

Przy czym zachowana będzie informacja o występujących naruszeniach na pierwszej zakładce dot. kontroli.

10. Dot. uwagi zarejestrowanej pod nr 113.

Treść uwag nr 113: Analiza wielokryterialna – czy w przypadku pominięcia pytania dotyczącego np. poboru wód (dla zakładów które pobierają wodę z sieci wodociągowej) można zakończyć analizę i ją zapisać. Ponadto jeśli inspektor przez pomyłkę wybierze jedną z opcji i zrobi anuluj/powrót to wraca do zakładki Rejestr kontroli zamiast cofnąć się do poprzedniego pytania z analizy. Musi być możliwość powrotu i wyciszczenia wybranych kryteriów.

W uwadze tej występują 3 zagadnienia:

- a) dot. przerywania analizy wielokryterialnej: tak da się przerwać analizę wielokryterialną i zapisać kontrolę, ale nie da się zakończyć kontroli w przypadku niekompletnego wypełnienia

analizy wielokryterialnej – takie rozwiązanie powinno być zachowane by zapewnić poprawność dokonywanej analizy wielokryterialnej.

- b) dot. poprawiania danych w analizie wielokryterialnej: edycja/poprawianie aktualnie wprowadzanej analizy wielokryterialnej jest możliwe.
- c) dot. braku poboru wody głębinowej/powierzchniowej: można rozważyć dodanie opcji dot. braku poboru wody głębinowej/powierzchniowej w przypadku poboru wody tylko z sieci wodociągowej lub dodać zapis w ISK, że w takich przypadkach należy zaznaczyć „pobór poniżej 5m³”.

Uwaga dodatkowa: w dokumentacji można dopisać informację, że w przypadku braku opcji mającej znikomy wpływ zakładu na środowisko (jak w omawianym przypadku) inspektor zaznacza opcję o najniższym znaczeniu (jak w tym przypadku: pobór pon. 5m³ oznacza również brak poboru).

11. Dot. uwagi zarejestrowanej pod nr 136.

Treść uwagi nr 136: Sprawdzić, czy zakład który zostanie z automatu dodany do rocznego planu kontroli z uwagi na stwierdzone naruszenia klasy 2 (od 2.1. do 2.4.) może zostać usunięty przez planistę. Mogą wystąpić sytuacje, że zakład w między czasie usunie naruszenia i poinformuje o tym wioś.

Tak planista może usunąć dowolny zakład z planu kontroli, również w przypadku gdy zakład został dodany przez ISK w wyniku stwierdzonego naruszenia.

Ustalono, że plan kontroli będzie zawierał również informacje o powodach umieszczenia tego zakładu w zaproponowanym planie kontroli. W związku tym plan kontroli w ISWK zawierał będzie dodatkową kolumnę z uwagami. Uwagi te stanowią jedynie odpowiedź dla planisty na temat powodów zaproponowania danego zakładu do planu kontroli. Nie ma potrzeby by dane te znajdowały się w tabeli planu kontroli generowanego z ISWK.